



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-86
София, 01.03 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № КП-603-16-1.
дата 01.03.2016 г.

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Приложено, изпращам становището на Министерството на финансите по законопроект за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, № 654-01-15, внесен от Делян Славчев Пеевски, Йордан Кирилов Цонев и Петър Пандушев Чобанов на 19.02.2016 г. и законопроект за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, № 654-01-23, внесен от Менда Кирилова Стоянова, Данаил Димитров Кирилов, Георги Александров Ковачев, Петър Владиславов Славов, Емил Димитров Симеонов, Йордан Кирилов Цонев и Петър Пандушев Чобанов на 24.02.2016 г.

Приложение: съгласно текста

МИНИСТЪР

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ



СТАНОВИЩЕ

на Министерството на финансите

Относно: законопроект за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, № 654-01-23, внесен от Менда Кирилова Стоянова, Данаил Димитров Кирилов, Георги Александров Ковачев, Петър Владиславов Славов, Емил Димитров Симеонов, Йордан Кирилов Цонев и Петър Пандушев Чобанов на 24.02.2016 г. и законопроект за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, № 654-01-15, внесен от Делян Славчев Пеевски, Йордан Кирилов Цонев и Петър Пандушев Чобанов на 19.02.2016 г.

Министерството на финансите изразява своята принципна подкрепа по предложения законопроект № 654-01-23, внесен от Менда Кирилова Стоянова и група народни представители.

По законопроекта за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, № 654-01-15, внесен от Делян Славчев Пеевски, Йордан Кирилов Цонев и Петър Пандушев Чобанов на 19.02.2016 г. Министерство на финансите принципно подкрепя усилията на народните представители за осигуряване на висока защита на обществения интерес, като отбелязваме, че по принцип предлаганата уредба е въпрос на законодателна целесъобразност. Наред с това смятаме, че при обсъждане на предложеното допълнение на чл. 12а, ал. 2, т. 12 и на чл. 31, ал. 1, т. 17, е необходимо да се съобрази следното:

1. Със законопроекта се въвежда задължение на временния синдик / синдика да публикува определена информация в нарушение на вече сключени и действащи договори. В тази връзка следва да се направи преценка дали предлаганите промени кореспондират с чл. 20а от Закона за задълженията и договорите и с основния принцип за правна сигурност и свободата на договаряне.
2. Съгласно чл. 62, ал. 1 и 2 от Закона за кредитните институции (ЗКИ) фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката представляват банкова тайна. Доколкото е възможно в доклада по чл. 12а, ал. 2, т.12, съответно по чл. 31, ал. 1, т. 17, да се съдържат данни, които представляват банкова тайна, следва да се съобрази съответствието на предлаганите промени с разпоредбите на чл. 62 от ЗКИ.
3. Съгласно мотивите към законопроекта, предлаганите изменения са продиктувани от обществения интерес и целят осветляване на всички факти и обстоятелства, отнасящи се до фалита на КТБ и за всички следващи случаи, което е от съществено значение за превенция и последваща защита на интереса на

гражданите. Считаме, че наред с положителния ефект от публикуването на определена информация, следва да се отчитат и възможните негативни последици, в случай че в доклада се съдържат данни за извършени закононарушения и са започнали или предстоят да бъдат започнати следствени действия за тяхното разкриване и наказване.

В заключение, предлагаме текстът да се съгласува с Българската народна банка и Фонда за гарантиране на влоговете в банките доколко е законосъобразно и целесъобразно оповестяването на информацията, съдържаща се в доклада по чл. 12а, ал.2, т. 12.

ДО
КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА АД -Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ –
в несъстоятелност ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
Централно управление КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Изх. № 104 / 11.03.2016 г. КЪМ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ,

Благодарим Ви за дадената ни възможност да изразим становище по внесените в Комисията по правни въпроси законопроекти за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, съответно с № 654-01-15 и № 654-01-23.

С оглед дадената ни възможност изразяваме следното становище:

По законопроекта за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност с № 654-01-15, внесен от депутатите Делян Славчев Пеевски, Йордан Кирилов Цонев и Петър Пандушев Чобанов, считаме че е правилно, разумно и целесъобразно огласяване на обстоятелства и факти, касаещи цялата общественост.

Но според нас тези изменени и допълнени норми следва да бъдат прилагани занапред, след влизането на изменението и допълнението на ЗБН в сила. Не е удачно при вече сключени договори и изрична клауза за конфиденциалност в тези договори да се разгласяват определени факти, предмет на сключените договори. От една страна това поражда негативни реакции от страна на изискващите конфиденциалност на дадената от тях информация, като това важи с още по-голяма сила, ако тази страна е чуждестранно лице. От друга страна се рискува в бъдеще да се наемат компетентни чуждестранни фирми за извършване на определена работа с оглед несигурността в промените на законите. И от трета страна, ако изменението и допълнението на ЗБН се разпростира и върху сключени вече договори, се рискува разкриващата страна да заплати обещетение, ако бъде разкрита конфиденциална информация. Ако законът действа



занапред всеки, който желае да сключи договор за извършване на определена работа, предварително ще бъде наясно, че дори и да не желае резултатът от работата да стане обществено достояние, този резултат ще бъде разгласен. В такъв случай всеки си преценява дали да сключва договор или не.

По законопроекта за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност с № 654-01-23, внесен от депутатите Менда Кирилова Стоянова, Данаил Димитров Кирилов, Георги Александров Ковачев, Петър Владиславов Славов, Емил Димитров Симеонов, Йордан Кирилов Цонев, Петър Пандушев Чобанов, считаме че се налага изменение и допълнение на ЗБН в някои насоки, визиран в предложението законопроект, тъй като това е първият подобен случай с такъв обем на развитие на банкова несъстоятелност, по която няма и нито съдебна, нито друга практика. В тази връзка измененията, касаещи уедняквяване сроковете и процедурите между Гражданския процесуален кодекс и Закона за банковата несъстоятелност, публичното призоваване и връчване на съобщения на страните чрез обявление в Търговския регистър при определени съдебни производства, са рационални и ще улеснят развитието на тези съдебни производства.

Някои от предложените изменения и допълнения на Закона за банковата несъстоятелност с № 654-01-23 според нас се нуждаят от прецизиране с оглед реалното им практическо приложение.

Например в § 20 от предложението законопроект за изменение на чл.80 от ЗБН, считаме че в ал.1 изразът „специализирано одиторско предприятие“, който се използва на две места следва да бъде заменен с израза „външни експерти“ - това уточнение е съобразено с употребявания в чл.52, ал.2 от ЗБН израз, а той е „външни експерти“

Според нас ал.2 на чл.80 следва да придобие следното съдържание: “При извършването на оценка на отделни активи, синдикът може да определи праг на същественост за конкретни позиции с обща балансова стойност до 0.5 % от общата балансова стойност на активите към датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност и с индивидуална балансова стойност на материалните активи не по-висока от 2000 лв.“

В ал.6 от § 20 от законопроекта считаме, че е допусната техническа грешка, тъй като изписването на цифрата „2“ следва да бъде заменено с цифрата „5“. Тази поправка съответства с текстовете на отделните алинеи на чл.80.

В ал.7 от § 20 цифрата „4“ следва да бъде заменена с цифрата „6“, което също техническа грешка.

С оглед усъвършенстване правната рамка на производството по несъстоятелност, специфичният характер на това производство, усъвършенстване на оперативната дейност на синдика на обявена в несъстоятелност банка, както и бързото приключване на производството по несъстоятелност, считаме че следва да се направят и някои други изменения и допълнения на предложеният законопроект.

Тъй като целта на производството по несъстоятелност е неговото бързо приключване, в нормата на чл.68, ал.1 от ЗБН следва да се предвиди, че решенията на съда по възражения срещу решенията на синдика по възраженията на оспорилите лица списъка на приетите вземания, които ще се разглеждат в открито съдебно производство, не следва да подлежат на триинстанционен контрол. В предложеният законопроект за изм. и доп. на ЗБН в § 16 при изменението на чл.68 към ал.1 следва да се добави и следното изречение „Решението на съда е окончателно“. При тази промяна следва да се предвиди и възможност на възразилите пред съда кредитори и длъжника да предявяват установителен иск по реда на чл.694 от ТЗ.

За по-голяма оперативност и бързина в действията на синдика, считаме че на синдика следва да се разреши да се разпорежда с по-голяма сума от 3000 лв. Например до 30 000 лв. Делата, които се водят от синдика, са с голям материален интерес и този интерес въобще не съответства на средствата, с които синдикът има право да се разпорежда. По някои от делата се заплащат различни такси-такси за вещи лица, такси, свързани с разноските по несъстоятелността на длъжници на банката, такси за извършване на оценки на описани движими и недвижими вещи на длъжници на банката, които такси се определят от съда или съдия-изпълнителите. Тези такси в някои случаи са над 10 000 лева, а в повечето случаи са над 3000 лева. Съдът определя и срок за заплащането на тези такси, обикновено това са седем дни. За тези седем дни следва да се извърши една дълга процедура по искане на разрешение за заплащане на една такса по едно дело и впоследствие се заплаща таксата и се уведомява съда. При неплащане в дадения от съда срок на съответната такса, делото може само за това да бъде прекратено. В този смисъл считаме, че в § 7 от законопроекта за изм. и доп. на ЗБН предвидената цифра „10000“ следва да бъде заменена с цифрата „30000“. Този текст ще кореспондира и с нормата на чл.62а, ал.1 от Закона за банковата несъстоятелност. Другата възможност за промяната на законопроекта е синдикът да има право без разрешение от фонда да заплаща дължими съгласно приети от

Министерски съвет държавни и други такси по предприети от синдика правни действия по попълване масата на несъстоятелността.

Ако Уважаемите Народни представители решат, че обществеността следва да узнае всички нелоялни и некоректни длъжници на банка в несъстоятелност, считаме че следва да се предвиди и текст в закона, който да разрешава на синдика да обяви публично всички тези лица. Например може да се приеме текст със следното съдържание:

„Чл.31, ал.1, т.19. В едномесечен срок от обявяването на банката в несъстоятелност, синдикът публикува на сайта на банката списък на длъжниците на банката с просрочени задължения, като в този списък се посочва името на длъжника, адрес и седалище на управление/постоянен адрес към датата на подписването на договора за кредит, размерът на получения кредит, размерът на просроченото задължение към датата на оповестяването на списъка“.

С уважение,

Ангел Донов
Синдик



Кристи Маринова
Синдик



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, e-mail: arch@vas.bg

Висш адвокатски съвет
Изх. номер 309
12.03.2016 г.
ул. "Калоян" 1А

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
Председател на 43-то Народно събрание на
Република България

✓ Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
Председател на Комисията по правни въпроси към
Народното събрание

ВНОСИТЕЛИТЕ на Законопроекта на Закона за
изменение и допълнение на Закона за банковата
несъстоятелност, сигнатура № 654-01-23

СТ А Н О В И Щ Е

от **ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

Относно: § 4 от Законопроекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, сигнатура № 654-01-23, внесен в Народното събрание от група народни представители, гласуван на първо четене на 11.03.2016 г.

На основание: чл. 122, ал. 1, т. 11 от Закона за адвокатурата.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ
ВЪПРОСИ,
УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

С § 4 от Законопроекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност (ЗИД ЗБН), сигнатура № 654-01-23, внесен в Народното събрание от група народни представители, гласуван на първо четене на 11.03.2016 г., се предлага да бъде създадена нова ал. 4 на чл. 31 от ЗБН със следното съдържание: *"В случаите на процесуално представителство, защита и съдействие по дела от адвокати синдикът може да договоря адвокатски възнаграждения, по-ниски от предвидените в наредбата на Висшия адвокатски съвет по чл. 36 от Закона за адвокатурата минимални размери на адвокатските възнаграждения."*

Видно от мотивите на законопроекта, вносителите са аргументирали

необходимостта от приемане на горепосочената разпоредба по следния начин:
"Предложението за нова ал. 4 на чл. 31 се обуславя от обстоятелството, че материалните интереси в производствата по дела, по които банката е страна, са много големи. Прилагането на Наредба № 1 на ВАС за минималните размери на адвокатските възнаграждения при наличието на огромен брой дела ще доведе до заплащане на твърде значителни по размер адвокатски възнаграждения без никакви гаранции, че при успешен изход на делата тези разходи могат да се възстановят на банката от другата страна. Това обаче сериозно намалява масата на несъстоятелността и урежда интересите на кредиторите..."

С предложеното изменение по същество се предоставя възможност за синдика в производството по несъстоятелност на търговска банка да договоря размери на адвокатски възнаграждения, които са по-ниски от размерите на възнагражденията, определени по реда на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата във връзка с Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет (ВАДвС).

Не съществува съмнение, че **целеният от вносителите ефект на правна регулация е в правилната посока** – защита правата и законните интереси на кредиторите на масата на несъстоятелността на банката.

Едновременно с това, необходимо е да се обърне внимание, че **тази част от законопроекта не е съобразена с установената законодателна техника и е отклонение от законоустановения начин за определяне на адвокатските възнаграждения. Това е така, защото по силата на изрична законова делегация (чл. 36 ЗА) компетентният орган, който определя минималните размери на адвокатските възнаграждения, е ВАДвС.**

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) обществените отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Ето защо и систематическото място на разпоредба, регулираща обществените отношения, свързани с определяне и заплащане на минималните размери на адвокатските възнаграждения, дори и в производствата свързани с банковата несъстоятелност, е именно в Наредба № 1/2004 г., а не в ЗБН.

В случая **не е достатъчно да бъде предвидено синдикът да може да договоря адвокатски възнаграждения**, по-ниски от предвидените в наредбата на Висшия адвокатски съвет по чл. 36 от Закона за адвокатурата

минимални размери на адвокатските възнаграждения - *необходимо е адвокатът на свой ред също да може да договаря при предложените от синдика условия.*

Ето защо, когато са налице основателни причини за промяна на правилата за определяне на адвокатските възнаграждения, **ВАдвС следва да измени и/или допълни Наредба № 1/2004 г. в съответните ѝ части.** Противното би означавало да се засегне конституционно установеният статут на адвокатурата като свободна и самоуправляваща се организация - чл. 134, ал. 1, изр. 1 от Конституцията на Република България.

Отделно от посоченото формулировката на предложената ал. 4 на чл. 31 от ЗБН (§ 4 от законопроекта) има съществени правнотехнически недостатъци. Така предложеният текст не урежда до какви предели под минималните размери синдикът има правото да договаря адвокатските възнаграждения и по какъв начин става самото договаряне в тези случаи - необходимо ли е отделно разрешение за подобно договаряне и кой следва да го даде; по какъв начин синдикът отправя предложение за сключване на договор за адвокатско възнаграждение под определения в Наредба № 1/2004 г. минимум, и т.н. При такова формулиране на разпоредбата съществува реална опасност да се създадат условия за нелоялна конкуренция между адвокатите, които извършват процесуално представителство по такъв тип дела.

Едновременно с това, бихме желали да ви информираме, че ***на редовното си заседание на 18.03.2016 г. ВАдвС също е предвидил да започне процедура за изменение и допълнение на Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.***

Предвид всичко изложено по-горе, ***предлагаме на Председателството на Народното събрание, на членовете на Комисията по правни въпроси към Народното събрание, както и на всички народни представители,*** при разглеждането и гласуването на второ четене на Законопроекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, сигнатура № 654-01-23, внесен в Народното събрание от група народни представители, ***да не бъде приеман § 4 от Законопроекта относно създаването на нова ал. 4 в чл. 31 от Закона за банковата несъстоятелност.***

Уверени сме, че предложението ни е основателно и ще получи подкрепата на народните представители.

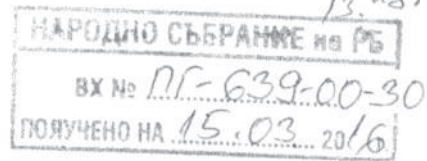
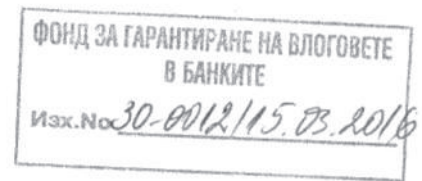
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕГЕНИЦОВА





ФОНД ЗА ГАРАНТИРАНЕ
НА ВЛОГОВЕТЕ В БАНКИТЕ



ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ПЛ. „НАРОДНО СЪБРАНИЕ“ № 2
ГР. СОФИЯ

ОТНОСНО: Законопроекти за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност с № 654-01-15 и № 654-01-23.

Уважаеми господин Кирилов,

Във връзка със Законопроекти за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност с № 654-01-15 и № 654-01-23, които бяха гласувани на първо четене в пленарна зала, моля между първо и второ четене на същите да бъдат разгледани допълнителни предложения, които прилагаме към настоящото писмо.

С уважение:

Радослав Миленков
Председател на Управителния съвет
Фонд за гарантиране на влоговете в банките



Приложение: Предложения за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност, които да бъдат обсъдени между първо и второ четене на същия.

Предложения за изменение и допълнение на ЗБН между първо и второ четене

§ 1. В чл.31 се внасят следните промени:

1. В ал.1 се създават нови т. 18 и 19:

„18. в едномесечен срок от датата на решението по чл. 13, ал. 1 синдикът публикува на интернет страницата на банката списък на длъжниците с просрочени задължения, който съдържа следната информация за длъжника: наименование/име; седалище и адрес на управление / постоянен адрес към датата на подписване на договора за кредит; размер на получения кредит и размер на просроченото задължение към датата на оповестяване на списъка. Списъкът се допълва периодично с изпадналите в забава длъжници след първоначалното му оповестяване;

19. извършва действията по чл. 62, ал. 12 от Закона за кредитните институции.“

2. Досегашната т. 18 става т. 20.

3. Ал. 3 добива следната редакция:

„(3) Синдикът може самостоятелно, по своя преценка, да упълномощава лица, които да го представляват в производствата по дела, по които той или банката е страна, или да завеждат такива дела.“

§ 2. Предложението за допълнение на чл. 35, ал. 5, направено с § 6 от ЗИД на ЗБН, да отпадне, тъй като препраща към текст в чл. 31, ал. 2, който не е приеман или предложение за който не е направено.

§ 3. В чл. 39, ал. 1 се правят следните промени:

1. В т. 7 се добавя следното изречение: „Не се изисква разрешение от фонда за заплащане на дължими съгласно приети от Министерския съвет тарифи държавни и други такси по предприети от синдика правни действия за попълване на масата на несъстоятелността.“

2. Т. 19 се заличава.

§ 4. В чл. 68 се правят следните промени:

1. В ал. 4 се добавя следното изречение: „Решението на съда е окончателно и се обявява в Търговския регистър.“

2. Добавя се следните ал. 5, 6, 7, 8 и 9:

(5) Кредитор, който е направил възражение по чл. 66, ал. 6, или банката могат да предявят иск за установяване съществуването на неприето вземане в списъка по чл. 66, ал. 7, т. 2 или за несъществуването на прието вземане в списъка по чл. 66, ал. 7, т. 3 в 7-дневен срок от обявяване на решението на съда по ал. 3 в търговския регистър. Искът се предявява пред съда по несъстоятелността и се разглежда от друг състав на съда.

(6) При предявяване на установителен иск по ал. 5 не се внася предварително държавна такса. Ако искът бъде отхвърлен, разностите са за сметка на ищеца.

(7) Правата по ал. 5 и 6 има и кредитор, чието вземане е изключено от списъка на приетите вземания с решението на съда по ал. 3, както и кредитор и банката за вземания, включени в списъците по чл. 66, ал. 7, т. 2 и 3 с решението на съда по ал. 3.

(8) Влязлото в сила съдебно решение по ал. 5 има установително действие в отношенията на банката, синдика и всички кредитори в производството по несъстоятелност.

(9) При разпределение на осребреното имущество задължително се заделят резерви за неприето вземане - предмет на установителен иск по ал. 5.

§ 5. В чл. 69 думите „чл. 68, ал. 2“ се заменят с „чл. 68, ал. 3 и 5“.

§ 6. В чл. 71 се правят следните промени:

1. В заглавието на чл. 71 думите „Допълване на“ се заменят с „Промени в“.
2. В ал. 1 думите „чл. 68, ал. 2“ се заменят с „чл. 68, ал. 3, както и в случаите по чл. 68, ал. 5“.
3. Създава се нова ал. 2:
„(2) Списъкът по чл. 67, ал. 2 се променя от синдика и в случаите, когато фондът е осъден да заплати на вложител претендирано от него вземане от влог.“
4. Досегашната ал. 2 става ал. 3, като в нея думите „Допълването на“ се заменят с „Промените в“.
5. Досегашната ал. 3 става ал. 4, като думата „Допълненият“ се заменя с „Промененият“.

§ 7. В предложената нова редакция на чл. 80 да се внесат следните технически корекции:

1. В ал. 6 думите „ал. 2“ да се заменят с „ал. 5“;
2. В ал. 7 думите „ал. 4“ да се заменят с „ал.6“;

§ 8. Предложените промени в чл. 87, ал. 8 и 9 следва да отпаднат.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 1. В чл. 62, ал. 6 от Закона за кредитните институции (обн. ДВ. бр.59 от 21 Юли 2006г., изм. ДВ. бр.105 от 22 Декември 2006г., изм. ДВ. бр.52 от 29 Юни 2007г., изм. ДВ. бр.59 от 20 Юли 2007г., изм. ДВ. бр.109 от 20 Декември 2007г., изм. ДВ. бр.69 от 5 Август 2008г., изм. ДВ. бр.23 от 27 Март 2009г., изм. ДВ. бр.24 от 31 Март 2009г., изм. ДВ. бр.44 от 12 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.93 от 24 Ноември 2009г., изм. ДВ. бр.95 от 1 Декември 2009г., изм. ДВ. бр.94 от 30 Ноември 2010г., изм. ДВ. бр.101 от 28 Декември 2010г., изм. ДВ. бр.77 от 4 Октомври 2011г., изм. ДВ. бр.105 от 29 Декември 2011г., изм. ДВ. бр.38 от 18 Май 2012г., изм. ДВ. бр.44 от 12 Юни 2012г., изм. ДВ. бр.52 от 14 Юни 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.70 от 9 Август 2013г., доп. ДВ. бр.109 от 20 Декември 2013г., доп. ДВ. бр.22 от 11 Март 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.27 от 25 Март 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.35 от 22 Април 2014г., изм. ДВ. бр.53 от 27 Юни 2014г., изм. ДВ. бр.14 от 20 Февруари 2015г., доп. ДВ. бр.22 от 24 Март 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.50 от 3 Юли 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.62 от 14 Август 2015г., доп. ДВ. бр.94 от 4 Декември 2015г.) се правят следните допълнения:

1. В т. 10 след думата „банките“ се добавя текстът „и на синдика на банка в производство по несъстоятелност“.
2. Създава се нова т. 11:
„11. синдика на банка в производство по несъстоятелност – относно длъжници на банката, чиито кредити са в просрочие.“

§ 2 Разпоредбите на този закон се прилагат и за производствата по несъстоятелност на банки, открити до влизането му в сила. В тези случаи едномесечният срок за оповестяване на сведенията по чл. 31, ал. 1, т. 18 започва да тече от датата на влизането в сила на този закон.

§3. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

МОТИВИ

1. Според действащия ЗБН имената на вложителите и другите кредиторите на банката и размерът на техните вземания се оповестяват публично, но няма подобна разпоредба за нейните длъжности. С предлаганото допълнение на чл.31 се цели да се коригира тази нормативна празнота, като се даде публичност на информацията относно длъжниците на банката, чиито задължения са просрочени. Неизпълнението на задълженията към банката е и една от основните причини за изпадането ѝ в неплатежоспособност. Тази информация трябва да е достъпна за обществото.
2. Досегашната процедура по чл. 31, ал. 3, която изисква разрешение на фонда за упълномощаването на процесуални представители на синдика, само затормозява работата на синдика и следва да отпадне.
3. Предложението за допълнение на чл. 39 има за цел да ускори работата по предприемане на правни действия от синдика. Дължимите от синдика държавни и други такси (нотариални такси, такси за частен съдебен изпълнител) са определени в приети от Министерския съвет тарифи, поради което предварителното съгласуване на разходите за тяхното извършване е излишно и затормозява процеса по попълване на масата на несъстоятелността.
4. Допълнението на чл. 68 цели да се ускори производството по несъстоятелност, за да могат кредиторите на банката да бъдат удовлетворени във възможно най-кратки срокове. Това е в съответствие и с основната цел на всяко производство по несъстоятелност, както е посочено в чл. 2 на ЗБН. От друга страна, на кредиторите, възразили срещу решения на синдика по чл. 66, ал. 4 и чиито възражения не са приети от съда, се предоставя възможността да предявят установителен иск по ред, аналогичен на този по чл. 694 от ТЗ. Това право се предоставя и на банката.
5. Предлаганата промяна в чл. 71 е свързана с необходимостта да се защитят интересите на Фонда за гарантиране на влоговете в банките в случаите, когато той е осъден да плати на лица, които не са били включени в списъка по чл. 7, ал. 3 от Наредба 23 за условията и реда за изплащане на суми по влогове в банка с отнет лиценз до гарантирания размер или когато данните в него са оспорени. Ако е осъден да заплати претендирана от вложител сума, за Фонда възниква вземане, за което той не е вписан в списъка на кредиторите, а едномесечният срок по чл. 65, ал.1 ще е изтекъл. Това налага в закона да се предвиди механизъм, чрез който Фондът да встъпи в правата на лицето, чиито влог е осъден да изплати, и с това вземане на Фонда да се допълни списъкът по чл. 67, ал.2, като се отчете фактът дали лицето е участвало в разпределението на осребреното имущество.

6. Предлаганите промени в чл. 87, ал. 8 и 9 следва да отпаднат, тъй като с тях се предлага процедура по чл. 87, ал. 7 от ЗБН, която би затруднила и забавила продажбата по посочения в нея ред.

Чл. 87, ал. 7 от ЗБН се прилага в случаите на бързо развалящи се вещи или вещи и права с бързо намаляваща стойност, както и в случаите, когато имуществото от масата на несъстоятелността е необходимо за издръжка на производството по несъстоятелност. Именно поради специфичния характер и състояние на активите в случаите на чл. 78, ал. 7 от ЗБН, ако се определи минимална продажна цена към датата на вземане на решението от УС на Фонда, същата ще бъде актуална за кратък период от време поради бързо намаляващата стойност на активите. Поради това смятаме, че сега действащата уредба отговаря в по-голяма степен на целта на закона. Всяко ограничаване на процедурата по чл. 87, ал. 7 от ЗБН може допълнително да забави продажбата, което да доведе до обезценяване на съответния актив и невъзможността същият да бъде осребрен, с което се засягат интересите на кредиторите на банката в несъстоятелност (в това число негарантираните вложители и Фонда) и се възпрепятства процедурата по бърза продажба.

Считаме, че поради изложените съображения действащата процедура по чл. 87, ал. 7 от ЗБН гарантира бързина на процеса, като не въвежда изисквания за метод на продажба, определяне на минимална продажна цена и други условия, предхождащи реализирането на съответните активи.

Предлаганото допълнение на чл. 62, ал. 6 от Закона за кредитните институции цели да улесни синдика при предявяване на отменителни искове по чл. 60а от ЗБН срещу трети лица, които са се облагодетелствали от имуществото на банката, както и да му предостави допълнителни възможности за действия срещу неизправните длъжници на банката, което е в интерес на всички нейни кредитори.